

## Обзор

### практики вынесения отказных определений Конституционным Судом Российской Федерации по запросам судов

1. Прежде всего, следует отметить, что в период с января 1995 года по май 2009 года из **218** обращений в **67** случаях запросы судов принимались к рассмотрению и по ним были вынесены постановления Конституционного Суда Российской Федерации. Основная масса рассмотренных запросов исходила от федеральных судов общей юрисдикции (53). При этом Верховный Суд Российской Федерации обращался с запросом в 12 случаях (в том числе Президиум Верховного Суда Российской Федерации (1) и Судебная коллегия по гражданским делам (2)), 2 запроса поступило от военных судов.

Арбитражные суды обращались с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации в 14-ти случаях, в том числе Высший Арбитражный Суд Российской Федерации обратился с запросом дважды.

От конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации в анализируемом аспекте поступил один запрос (Конституционный Суд Республики Коми - *Постановление* от 21.03.1997 г. №5-П).

Преобладающее большинство оспариваемых в постановлениях Конституционного Суда норм по запросам судов относилось к праву социального обеспечения и трудовому праву (12), уголовно-процессуальному праву (11) и конституционному праву (10). В 8 запросах оспариваемые нормы касались деятельности правоохранительных органов.

В принятых в связи с запросами судов постановлениях также были рассмотрены вопросы о конституционности норм гражданского права (9), налогового права (4), финансового права (4), таможенного права (3), уголовного права (3), административного права (3), гражданско-процессуального (2) и арбитражно-процессуального права (2), жилищного права (2), муниципального права (1) и основ законодательства о нотариате (1).

2. Подавляющее большинство, **138** из **151**<sup>\*</sup> определений, принималось на основании подготовленного заключения судьи (предварительное изучение судьями-докладчиками).

Несмотря на преобладающую практику предварительного изучения поступающих запросов судов судьями Конституционного Суда Российской Федерации, **13** определений из общего числа были приняты на основании предварительного изучения управлениями Конституционного Суда Российской Федерации.

При этом из указанных 13 определений запросы исходили от районных, городских судов - 7 (*Определение* от 26 января 1999 г. №11-О; *Определение* от 4 марта 1999 г. №36-О; *Определение* от 14 декабря 1999 г. №229-О; *Определение* от 21 декабря 2000 г. №278-О; *Определение* от 20 октября 2005 г. №392-О; *Определение* от 16 февраля 2006 г. №62-О; *Определение* от 17 июля 2007 г. №621-О-О), областного суда – 2 (*Определение* от 23 июня 2000 г. N 176-О; *Определение* от 9 июня 2005 г. №220-О), мировых судей – 2 (*Определение* от 23 июня 2005 г. №268-О; *Определение* от 16 февраля 2006 г. №53-О), окружного военного суда - 1 (*Определение* от 24 февраля 2005 г. N 50-О) и в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации и жалобами ряда граждан - 1 (*Определение* от 27 декабря 2002 г. N 300-О)<sup>†</sup>.

3. Следует отметить, что в целом основная масса запросов судов в указанный период исходила от федеральных судов общей юрисдикции (106). При этом Верховный Суд Российской Федерации обращался с запросом в Конституционный Суд Российской Федерации в 8 случаях, а военные суды - в 6 случаях. Арбитражные суды обращались в 30 случаях, в том числе Высший Арбитражный Суд Российской Федерации - в 2 случаях. Мировые судьи, относящиеся к судам общей юрисдикции субъектов Российской Федерации, обращались с запросом в 7 случаях. Кроме того, 7 обращений в анализируемом аспекте поступило от конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации. Причем показательным является тот факт, что запросы органов конституционной юстиции

---

\* По данным правовой базы «Консультант»

† Здесь и далее по тексту приводятся конкретные определения в целях облегчения при необходимости поиска иллюстрирующих тезисы документов.

субъектов были представлены исключительно республиками в составе Российской Федерации.

Примечательно, что по данной группе заявителей применяются и такие основания отказа, встречающиеся у других субъектов обращений, как, например, «в запросе не дано правовое обоснование позиции заявителя, неясно сформулировано требование, обращенное к Конституционному Суду Российской Федерации, не представлены тексты нормативных актов, подлежащих проверке» (нарушение требований статей 37 и 38 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации») (например, *Определение* от 30 марта 1995 г. №9-О).

Примером специфического основания отказа в рассмотрении запроса в практике Конституционного Суда служит *Определение* от 2 марта 2000 г. N 35-О по делу о проверке конституционности применения статьи 30 и пункта «в» части третьей статьи 158 УК Российской Федерации, которым был признан недопустимым запрос судьи Верховного Суда Республики Коми С.А. Юркина. В частности, Конституционный Суд Российской Федерации указал, что «проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов. Правом на соответствующее обращение, согласно статьям 96 и 101 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются таким законом, а также суд, если при рассмотрении конкретного дела он придет к выводу о несоответствии закона Конституции Российской Федерации». Поскольку уголовное дело, в связи с которым был направлен запрос в Конституционный Суд Российской Федерации, рассматривалось Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Коми в составе трех судей, «именно в таком составе этот суд уполномочен принимать как решение по делу, так и решение об обращении в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности закона, примененного или подлежащего применению в рассматриваемом им деле. Судья же вправе обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации лишь в связи с производством по тем делам, которые в силу закона он рассматривает единолично».

Таким образом, Конституционный Суд квалифицировал судью как ненадлежащего субъекта запроса при единоличном обращении в случае рассмотрения дела, в связи с которым возник вопрос о конституционности той или иной нормы, в составе коллегии судей.

4. Преобладающее большинство оспариваемых норм в аспекте рассматриваемых в отказных определениях Конституционного Суда вопросов по запросам судов относилось к уголовно-процессуальному праву (29), праву социального обеспечения и трудовому праву (27) и налоговому праву (19).

В других случаях запросы судов касались вопросов конституционности норм муниципального права (13), гражданского права (10) и гражданско-процессуального права (9), финансового права (8) и административного права (8), уголовного (9) и уголовно-исполнительного права (2), законодательства, связанного с деятельностью правоохранительных органов (9), жилищного права (5), семейного права (2) и земельного права (2), основ законодательства о нотариате (2), конституционного права (1) и таможенного права (1)\*.

Отдел анализа и обобщения практики  
Конституционного Суда Российской Федерации

---

\*Количественное несоответствие учтенных в отказных определениях и принятых постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации отраслей права общему числу вынесенных решений по рассматриваемому вопросу является следствием объединения в ряде случаев в одно производство связанных между собой норм правовых актов разной отраслевой принадлежности.